

UCHWAŁA NR 1610/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 503**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Justyny Stadniczeńko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 503, zgłosili się:

- Pan dr Krzysztof Dariusz Krukowski – adwokat – Izba Adwokacka w Opolu oraz
- Pani dr Justyna Stadniczeńko – adwokat – Izba Adwokacka w Opolu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturami adwokatów. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego oddali: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, a na Panią Justynę Stadniczeńko oddali: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu Pani Justyny Stadniczeńko. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za Panią Justyną Stadniczeńko przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, doświadczenie życiowe oraz szeroka wiedza prawnicza. Wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pani Justyna Stadniczeńko, wnioski wynikające z ocen kwalifikacyjnych, a także wyższe poparcie, udzielone jej przez Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Zespół uznał, że z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż drugiego uczestnika postępowania nominacyjnego, w wyższym stopniu spełnia ona kryterium doświadczenia zawodowego. Kandydat nierekomendowany przez zespół nie wypełnia zatem w tak wysokim stopniu, jak Pani Justyna Stadniczeńko, kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 15 października 2021 r. zaopiniowało pozytywnie zarówno Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”), jak i Panią Justynę Stadniczeńko (7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”). Wyższe poparcie uzyskała zatem Pani Justyna Stadniczeńko.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Justyny Stadniczeńko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Justyna Stadniczeńko** urodziła się w 1979 r. w Opolu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 15 września 2004 r. była zatrudniona w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Opolu na stanowisku podinspektora ds. prawnych, a od 16 września 2004 r. do 15 września 2005 r. – w Sądzie Okręgowym w Opolu jako referent stażysta. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 2 października 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. była zatrudniona w Szkole Wyższej im. B. Jańskiego w Opolu jako specjalista ds. promocji i praktyk studenckich oraz wykładowca. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 12 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby i od 29 grudnia 2006 r. do 30 września 2012 r. prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego w Opolu. Od 1 lutego 2007 r. do 30 września 2010 r. pracowała w Wyższej Szkole Ochrony i Bezpieczeństwa w Warszawie w charakterze wykładowcy. Od 1 maja 2007 r. do 30 września

2010 r. była zatrudniona na Politechnice Opolskiej w Opolu, Wydziale Zarządzania i Inżynierii Produkcji (kierunek administracja oraz europeistyka) jako asystent. W 2010 r., po ukończeniu studiów doktoranckich z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Kompetencje komunikacyjne w zawodach prawniczych”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od 1 października 2010 r. do 30 września 2014 r. była zatrudniona w Wyższej Szkole Finansów i Prawa, Wydział Prawa w Bielsku-Białej jako adiunkt. Od 15 maja 2011 r. do 30 września 2012 r. pracowała w Akademii Polonijnej w Częstochowie jako adiunkt. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu z dnia 28 lutego 2012 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu i od 1 lipca 2012 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Opolu. Od 1 września 2014 r. prowadzi obsługę prawną Miejskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Opolu, Miejskiego Centrum Wspomagania Edukacji w Opolu. Od 1 października 2014 r. jest zatrudniona w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej, Wydział Prawa i Administracji w Warszawie jako adiunkt. Od 11 lutego 2017 r. do 30 grudnia 2018 r. prowadziła obsługę prawną Urzędu Gminy oraz Rady Gminy w Turawie (wraz z jednostkami podległymi). Od 15 maja 2017 r. pełni funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego w Studium Prawa Europejskiego w Warszawie Wyższej Szkoły Studiów Międzynarodowych w Łodzi, z wynikiem pozytywnym. Kandydatka brała udział m.in. w szkoleniach i konferencjach naukowych. Jest współautorką monografii pt. „Komunikacja w dyskursie sądowego stosowania prawa” oraz autorką publikacji „Wybrane aspekty filozoficzno-etyczne wykonywania zawodów prawniczych”.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Stadniczeńko w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Agata Menes – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu, która stwierdziła, że praca kandydatki była już przedmiotem oceny w związku z wcześniejszym ubieganiem się przez nią o powołanie na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie. We wskazanym konkursie została sporządzona ocena kwalifikacji w dniu 18 lutego 2021 r. Powołana wyżej ocena uwzględnia wszystkie dane dotyczące pracy zawodowej oraz zdobyte kwalifikacje, które to dane nadal są aktualne. Kandydatka wykonywała i nadal wykonuje zawód adwokata. W stosunku do niej nie było i nie jest prowadzone żadne postępowanie dyscyplinarne. Nie udzielano jej także żadnych ostrzeżeń przez adwokackie organy samorządowe, z sądów i prokuratur nie wpłynęły żadne zawiadomienia o naruszeniu obowiązków służbowych. Sędzia wizytator w całości podtrzymała poprzednią ocenę z 18 lutego 2021 r. i przedstawione w niej wnioski. W oparciu o dokonaną poprzednio lustrację akt,

informacje zawarte w karcie zgłoszenia i dołączone doń dokumenty dotyczące kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zawodowego, stwierdzono, że kandydatka spełnia warunki formalne i merytoryczne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Wykazuje znajomość prawa karnego materialnego i prawa karnego procesowego. W lustrowanych sprawach występowała jako obrońca oskarżonego (skazanego), pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, pełnomocnik oskarżyciela prywatnego oraz pełnomocnik wnioskodawcy w sprawach o odszkodowanie i zadośćuczynienie na podstawie ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Występowała zarówno jako obrońca (pełnomocnik) z wyboru, jaki z urzędu. Zasadniczo obowiązki wykonywała należycie i terminowo. W jednej sprawie, błędnie interpretując przepisy proceduralne, spóźniła się z wniesieniem zażalenia na postanowienie, finalnie jednak, na wniosek obrońcy, stronie przywrócono termin do wniesienia środka odwoławczego. Pisma procesowe co do zasady były sporządzane prawidłowo. Poza nielicznymi wyjątkami nie budzi zastrzeżeń zawartość merytoryczna pism procesowych, która jest adekwatna do stanu danej sprawy. Krytycznie należy jednak odnieść się do redakcji zarzutów apelacyjnych i zażaleniowych. Za niewłaściwy należy uznać także wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i skazanie oskarżonego przez Sąd *ad quem*, w sytuacji, gdy w pierwszej instancji postępowanie w stosunku do oskarżonego umorzono. Kandydatka posługuje się językiem zrozumiałym. Pisma były redagowane prawidłowo, przy zachowaniu zasad logiki. Zdarzyły się pojedyncze przypadki, gdzie w treści pisma zapewne omyłkowo wpisano nieprawidłową datę, czy określenie strony. Jednak niewielka liczba i ranga ujawnionych formalnych nieprawidłowości w żaden sposób nie wpływa na ogólną ocenę kandydatki. Uczestniczyła osobiście w rozprawach i posiedzeniach, brała w nich aktywny udział, o czym świadczy m.in. składanie wniosków formalnych i dowodowych, a także zadawanie pytań osobom przesłuchiwanym w procesie. Żadna z rozpraw, czy posiedzeń nie zostały odroczone z uwagi na jej niestawiennictwo. Wskazać należy, że aktywność procesowa kandydatki miała na celu ochronę dobrze pojmowanych interesów mocodawcy, którego reprezentowała, nie nosiła cech obstrukcji procesowej. W badanych sprawach sędzia wizytator nie stwierdziła, aby kandydatka sprzeniewierzyła się etyce wykonywanego zawodu adwokata. Cechuje ją wysoka kultura osobista, wyrażająca się w należyтым poszanowaniu sądu, stron procesowych, także przeciwników procesowych, czego sporządzająca ocenę była świadkiem prowadząc procesy, w których kandydatka występowała jako pełnomocnik strony. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Justyna Stadniczeńko spełnia warunki formalne i wykazuje

dostateczne przygotowanie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Stadniczeńko w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Daniel Chorążki – sędzia wizytator do spraw pracowniczych i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Opolu. Stwierdził on, że praca kandydatki była już przedmiotem oceny w związku z wcześniejszym ubieganiem się przez nią o powołanie na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnie. Efektem tamtej oceny była opinia sporządzona 2 marca 2021 r. Pani Justyna Stadniczeńko w dalszym ciągu wykonuje zawód adwokata i również obecnie, tj. po okresie, za który dokonana była wcześniejsza ocena, w stosunku do niej nie były prowadzone żadne postępowania dyscyplinarne ani też nie udzielano żadnych ostrzeżeń przez organy samorządowe, a także nie wpłynęły żadne zawiadomienia z sądów i prokuratur o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych. Sędzia wizytator stwierdził, że wnioski, wynikające z oceny sporządzonej 2 marca 2021 r. są nadal aktualne, co oznacza, że w pełni podtrzymuje swoją wcześniejszą ocenę. Kandydatka spełnia formalne i merytoryczne wymagania do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Przedstawione do badania sprawy są sprawami z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego. We wszystkich badanych, a losowo wybranych sprawach, występowała jako pełnomocnik z wyboru. Praktycznie w każdej z ocenianych spraw formułowała swoje stanowisko w sprawie na piśmie. W zasadzie zawsze stawiała się na rozprawach. W formie pisemnej składała przede wszystkim pozwы, odpowiedzi na pozwы, wnioski (wniosek w sprawach rodzinnych pełni funkcję pozwu), dalsze pisma procesowe, a także zażalenia i odpowiedzi na apelacje. Zarówno sposób formułowania przez nią zarzutów zażaleniowych, jak i uzasadnienie odpowiedzi na apelację nie budzi zastrzeżeń. Z analizy w zasadzie wszystkich pism procesowych przygotowanych przez kandydatkę wynika, że operuje właściwą terminologią prawniczą. Każde ze sporządzonych przez nią i analizowanych pism procesowych odpowiada wymogom, przewidzianym w art. 186 k.p.c. i art. 126 k.p.c., ich uzasadnienia zawsze wskazują na okoliczności istotne dla oceny zasadności żądania, a przeprowadzona analiza stanu faktycznego prowadzi do prawidłowej oceny prawnej roszczenia. Analizowane pozwы zawsze zawierały wskazanie dowodów na poparcie stanowiska strony reprezentowanej. Również w przypadku, gdy kandydatka występowała po stronie pozwanej, składane przez nią odpowiedzi na pozwы zawierały w miarę potrzeby wskazanie dowodów na poparcie stanowiska strony przez nią reprezentowanej. Analiza pism procesowych świadczy pozytywnie o jakości pracy kandydatki. Badane sprawy z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego obejmowały spektrum spraw rozwodowych, alimentacyjnych i o zapłatę. Pani

adwokat Justyna Stadniczeńko w każdej z badanych spraw rzetelnie, sprawnie i terminowo wykonywała obowiązki procesowe związane z reprezentowaniem i obroną interesów mocodawcy. Sędzia wizytator podniósł, że poddane badaniu sprawy cywilne były to sprawy o raczej przeciętnym stopniu skomplikowania. Przeważały sprawy rozwodowe, które jednak były sprawami, w których strony zazwyczaj zgodnie wnosiły o orzeczenie rozwodu bez orzekania o winie i przedstawiały porozumienia rodzicielskie oraz uzgodniły sposób alimentacji małoletnich. W żadnej z badanych spraw nie było potrzeby występowania przez kandydatkę o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, a tym bardziej sporządzenia przez nią apelacji. Wśród badanych spraw nie było również żadnej sprawy, w której kandydatka sporządziłaby skargę kasacyjną lub odpowiedź na taką skargę ani spraw, w których byłyby rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne co utrudnia ocenę posiadanej przez nią wiedzy teoretycznej i umiejętności jej wykorzystania. Natomiast treść protokołów rozpraw w kontrolowanych aktach pozwala na ocenę, że jej osobiste wystąpienia na rozprawach są merytoryczne. Jest zawsze dobrze przygotowana do konkretnej sprawy, zawsze przestrzega terminów procesowych i posiada prawidłową orientację w czynnościach procesowych dotychczas przeprowadzonych. Treść jej wystąpień na rozprawach wskazuje również wysoką kulturę pracy, na którą składa się jej nienaganna kultura osobista oraz nie budzące żadnych uwag zachowanie wobec innych uczestników postępowania. Analiza badanych spraw pozwala, w ocenie sędziego wizytatora, na uznanie, że opiniowana posiada duże umiejętności mediacyjne i zazwyczaj dąży do polubownego załatwienia sprawy, co jest cechą przydatną u kandydata na urząd sędziego. Oprócz przygotowania merytorycznego Pani Justyna Stadniczeńko wykazuje sumienność zawodową związaną z wykonywaniem obowiązków pełnomocnika reprezentowanej strony. W kontrolowanych sprawach, w których występowała jako pełnomocnik strony, w zasadzie wyjątkowo tylko zdarzyło się, żeby strona ta nie była reprezentowana przez nią na rozprawie przed sądem I lub II instancji. Podobnie zawsze sumiennie wykonywała wszelkie zobowiązania procesowe nakładane na nią przez sąd. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, o czym świadczy fakt ukończenia przez nią licznych szkoleń czy odbycie stażu naukowego z zakresu historii państwa i prawa na Uniwersytecie w Kijowie. Reasumując, pomimo, że wśród spraw przedstawionych do badania dominowały sprawy o przeciętnym stopniu skomplikowania (np. brak było spraw, w których wywiezioną została skarga kasacyjna lub złożono odpowiedź na taką skargę), sędzia wizytator stwierdził, że Pani Justyna Stadniczeńko spełnia warunki formalne i wykazuje należyte przygotowanie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego, a wyniki przeprowadzonej lustracji uzasadniają pozytywną ocenę jej pracy.

Pan **Krzysztof Dariusz Krukowski** urodził się w 1985 r. w Opolu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Opolskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Także w 2009 r. ukończył studium pedagogiczne na tym Uniwersytecie z oceną bardzo dobrą. Od 1 lutego 2010 r. do 14 kwietnia 2014 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej w Opolu na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, w marcu 2014 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu z dnia 27 maja 2014 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu i w tym samym roku rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Opolu. W 2016 r., uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Nacjonalizacja i rewindykacja nieruchomości osób prawnych Kościoła katolickiego na terenie województwa opolskiego w latach 1945–2013”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od 24 września 2016 r. jest zatrudniony w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu na stanowisku adiunkta a od 1 października 2016 r. – w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Opolu, również na stanowisku adiunkta. Współpracuje z Wojewódzkim Centrum Arbitrażu i Mediacji w Opolu działającym przy Opolskiej Izbie Gospodarczej jako mediator. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, bierze udział w konferencjach naukowych oraz jest autorem i współautorem kilku publikacji z zakresu prawa podatkowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Dariusz Kita – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że w dniu 2 lipca 2020 r. zakończył uprzednią lustrację wyników aktywności zawodowej Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego, przeprowadzoną w związku z kandydowaniem przez niego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Wymieniona wyżej ocena kwalifikacyjna kandydata pozostaje aktualna. Sędzia wizytator zapoznał się z załączonymi do aktualnego zgłoszenia kandydata dokumentami, w szczególności wykazem akt 50 spraw sądowych przedstawionych do oceny. Spośród zamieszczonych tam sygnatur akt spraw karnych znajdują się wyłącznie te same sygnatury akt, które zostały przedstawione do poprzedniej oceny i które w konsekwencji w znacznej części zostały poddane badaniu. Zważywszy na fakt, że przeprowadzono wówczas badanie akt 20 spraw karnych sędzia wizytator stwierdził, że jest to materiał w zupełności wystarczający dla wywiedzenia stanowczej i pewnej oceny przydatności kandydata do wykonywania zawodu sędziego. Wnioski końcowe oceny, przedstawionej Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu w dniu 7 września 2020 r., należy – zdaniem sędziego wizytatora – jednak nieco zmodyfikować. W całości aktualne pozostają

te odnoszące się do wywiezionej oceny, zgodnie z którą uznano wysoki poziom i profesjonalizm pracy Pana adwokata Krzysztofa Dariusza Krukowskiego. Powtórzyć należy, że kandydat opanował sztukę sprawnego stosowania prawa w praktyce, którego teoretyczna znajomość przez niego również nie może być kwestionowana. Argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych, w tym także w apelacjach, zasługuje na uznanie. Styl wykonywania powierzonych mu obowiązków również nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. Aktualne pozostają także ustalenia, że w badanych sprawach nie ujawniono braku czynności kandydata, opieszałości, naruszenia prawa procesowego lub materialnego. Z jednakową starannością traktował sprawy należące do kategorii niezbyt skomplikowanych, jak i sprawy złożone pod względem procesowym i materialnym. Wykazywał również aktywną postawę w trakcie postępowania sądowego, niezależnie czy reprezentował stronę świadcząc pomoc prawną z wyboru czy urzędu, wyrażającą się w aktywnym udziale w przeprowadzaniu dowodów, składaniu wniosków dowodowych, zajmowaniu stanowiska w kwestiach wymagających rozstrzygnięcia. W konsekwencji w dalszym ciągu przyjąć należy, w kontekście ocenianej działalności zawodowej kandydata w ramach przedstawionych spraw karnych, że Pan adwokat Krzysztof Dariusz Krukowski wykazuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe, kwalifikacje oraz cechy osobowościowe, które predysponują go do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. W ocenie sędziego wizytatora kandydat aktualnie jednak nie posiada niezbędnego doświadczenia zawodowego niezbędnego dla wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Takie doświadczenie oraz szczególne umiejętności, w tym odporność na stres, presję, pogłębioną wiedzę powinien nabyć w czasie pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Wojciech Bazgier – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Opolu. Stwierdził on, że praca kandydata była już przedmiotem oceny w związku z ubieganiem się przez niego o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu, czego efektem była sporządzona ocena kwalifikacji z 24 lipca 2020 r. W związku z tym, że przy zgłoszeniu kandydat przedstawił identyczny wykaz spraw, jak przy zgłoszeniu wcześniejszym, bezprzedmiotowym było prowadzenie analizy i oceny tych samych akt spraw. W związku z powyższym sędzia wizytator w całości podtrzymał uprzednio dokonaną ocenę, w której kandydata do objęcia stanowiska sędziego oceniono bardzo dobrze. W ocenie z 24 lipca 2020 r. sędzia wizytator stwierdził, że opiniowany prezentuje bardzo wysoki poziom i profesjonalizm, przy czym kontrola przeważającej liczby spraw prowadzi do wniosku, że sprawy te były prowadzone modelowo i mogą stanowić wzorzec rzetelnego i profesjonalnego podejścia do obowiązków pełnomocnika. Wskazał na w pełni profesjonalne

przygotowywanie pism procesowych, poczynając od sporządzenia pozwu lub wniosku i odpowiedzi na pozew, przez pisma procesowe zawierające stanowisko w sprawie lub wnioski dowodowe, a na składaniu apelacji lub odpowiedzi na apelację kończąc. Podkreślił, że kandydat w przedstawionych do oceny sprawach praktycznie zawsze reprezentował stronę, która sprawę wygrała w rozumieniu art. 98 k.p.c. – tylko w dwóch sprawach reprezentował stronę ostatecznie przegrywającą. Sędzia wizytator podkreślił, że szereg spraw było kończonych na pierwszej rozprawie i nierzadko zakończenie spowodowane było zawarciem ugody przez strony. Zdaniem sędziego wizytatora dowodzi to prawidłowego przygotowania spraw również pod względem sporządzenia pism procesowych, to jest pozwów lub odpowiedzi na pozew, jak również na przygotowanie pełnomocnika do rozpraw. Konkludując, sędzia wizytator stwierdził, że Pan Krzysztof Dariusz Krukowski wykazuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe i kwalifikacje oraz cechy osobowościowe, które predysponują go do objęcia stanowiska sędziego.

Pan Krzysztof Dariusz Krukowski posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada prawie 15-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego oraz adwokata. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Justyny Stadniczeńko znajdują odzwierciedlenie w ocenach jej pracy.

Kontrkandydat w osobie Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego posiada znacznie krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe – zawód adwokata wykonuje zaledwie od 7 lat, a także posiada mniejsze doświadczenie życiowe. Kandydat uzyskał również niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

W niniejszej procedurze konkursowej adekwatnym kryterium różnicującym kandydatów jest kryterium doświadczenia zawodowego i życiowego. To kryterium najpełniej wypełnia Pani Justyna Stadniczeńko.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pani Justyna Stadniczeńko, a także wnioski wynikające z ocen kwalifikacyjnych, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Justyny Stadniczeńko za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 15 października 2021 r. zaopiniowało pozytywnie zarówno Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”), jak i Panią Justynę Stadniczeńko (7 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem wyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Justyna Stadniczeńko posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Justyny Stadniczeńko zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z ocen jej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz

umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu. Rada miała również na uwadze, że Pani Justyna Stadniczeńko, z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego, w wyższym stopniu wypełnia kryterium doświadczenia zawodowego.


IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2021 r. na:

- Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Justynę Stadniczeńko oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).